

Zápis z členské schůze ZO ČSV Kladno - 3. 2. 2016

Nebývale hojnou účast včelařů v sále záhy vysvětlila i nebyvale velká koncentrace jogurtů, respektive obalů od nich – to přinášeli včelaři vzorky měli k vyšetření. Přítel Volek kontroloval povinné údaje na etiketách a vkládal vzorky v kelímcích do velké krabice. Celkem načas zahájil přítel předseda schůzi cinkáním skla, které měl po ruce.

Přítel Volek krátce ke vzorkům

Přítel Volek sdělil, že je-li někdo takový, kdo mu právě nedal vzorky, aby tak učinil do pátku, jinak si bude muset agendu s veterinou vyřídit sám. Dále nechal přítel Volek kolovat objednávku na Formidol. Během tohoto bloku roznášel přítel Marek Štochl rozmnožené A4 s plánem práce na příští rok.

Přítel Plecítý referuje o jednání Republikového výboru v Nasavrkách

Přítel Plecítý zdůraznil hlavní body, o kterých se jednalo. Mimo zprávy o schválení rozpočtu se zastavil u kauzy Včelpo. Škoda byla vyčíslena na 2,5-3,5 mil. Kč. Veškerý med s obsahem antibiotik skončí ve spalovně na Vysočině. Nesměl být použit ani k jakýmkoliv podřadnějším (krmným) účelům. Přítel Plecítý upozornil na skutečnost, že přítelkyně Belušová, jednatelka naší ZO, byla zvolena do redakční rady časopisu Včelařství a označil to za úspěch. Zmínil se o televizním výtažku z řeči předsedkyně Machové a upozornil, že se jedná o subjektivní výsek a že toho předsedkyně řekla a chtěla říct daleko víc. Přítel Peroutka požádal na jednání delegáty o schválení zásady, že ČSV nebude zastupovat ty včelaře a spolky, kteří nejsou členy svazu, nebo z něj vystoupí (jako tak chtějí učinit moravskoslezští včelaři). Tyto záležitosti pak přítel Plecítý interpretoval jako boj o udržení celistvého svazu a připomněl, že naše organizace nemá na světě obdoby (myšleno ČSV nikoliv ZO Kladno). Na závěr náš delegát v Republikovém výboru pochválil atmosféru jednání a přijetí „nováčků“ v tomto společenství.

Zprávy ze zasedání Okresního výboru

Slovo si vzal opět přítel Volek. Na Okresním výboru bylo největším tématem léčení. Přítel Volek doufá, že jako jednotliví včelaři si děláme monitoring. Kdo ho nedělá, bude na podzim zírat do prázdného úlu (pokud vůbec zjistí, že je prázdný) a zapláče. Varoval také před *Nosemou ceranae* - „novým“ druhem Nosemy, která obývá naše úly a nevádí jí (pod)letnější počasí, což od *Nosemy apis* neznáme. Seznámil přítomné, že máme i druh Gabonu, ale (zatím) si ho nelze zakoupit jednotlivě. Jde aplikovat jen na základě předpisu z veteriny a to jen hromadně a za patřičně přísných podmínek. Odměnou za tyto komplikace budiž vysoká účinnost (80%). Přítel Volek udělal krátkou vsuvku o tom, jak se (marně) snažil zorientovat ve veterinárním zákoně a jeho mnoha vyhláškách a jejich mnoha novelách. Větší nepořádek už dlouho neviděl, vše nejasné, zmatené. Přítel Volek (s pozdější kvantifikací přítele Linhart) shrnul stav včelařské veřejnosti tak, že cca ¼ včelařů důvěřuje oficiální léčebné metodice, cca ½ včelařů se vyslovuje pro blíže nespécifikované změny, ale je jim to – zdá se - víceméně jedno a zbývající ¼ jsou zcela proti léčení. Podskupinou této skupiny jsou lidé různého přesvědčení. Někteří například spoléhají, že včely (ale už ne roztoče) ochrání Bůh nebo jiná (ne snad přímo nadpřirozená, každopádně však vyšší) síla.

Přítel Linhart se zúčastní únorového semináře SVS v Nasavrkách za účasti regionálních zástupců Státní veterinární správy a zdravotních referentů OO ČSV, kde se budou řešit následující otázky:

1. vyšetření zimní měli
2. nálezová situace a legislativa
3. zásady dovozu, zpracování a obchodování s medem
4. diagnostika MVP v terénu – zkušenosti ze Slovenska
5. včelí vosk a prokazování falšování parafínem

V této souvislosti si vzal slovo opět přítel Plecítý a upozornil na možnost omezit prostor pro inzerci v časopisu Včelařství se záměrem zákazu prodeje starých úlů, rámků a souší. Zároveň se sepnutýma rukama nabádal kladenské včelaře, aby si nekupovali oddělky na Moravě, že je raději on (nebo jiní kladenští včelaři) levně udělá. S nutností mít se na pozoru před moravskými včelstvy souhlasil i přítel Volek.

Přítel Michal

V tomto okamžiku se řeč stočila na případ přítele Michala, který včelařil jednou nohou v Tuchlovicích a druhou v Karlových Varech odkud zřejmě dovezl mor včelího plodu cca v r. 2008. Po likvidaci úlů dostal tučné odškodné ze svépomocného fondu. Nyní včelaří cca s 50 včelstvy v Novém Domě na Rakovnicku. Podle přítele Volka máme v Novém Domě, tedy přímo „za barákem“ nové nebezpečí moru včelího plodu. Později přítel Kosinoha ještě (několikrát přerušeno) vysvětloval, jak se mají věci s přítelem Míchalem. Ví to, protože s ním sousedil prakticky na dolet. Aniž by chtěl přítel předseda mazat příteli Kosinohovi med kolem úst, pochválil ho, že se zvládnul nenakazit (díky čistotě v jaké má vybavení). Přítel Kosinoha se mimo jiné dozvěděl, že přítel Michal včelaří s jeho (zmizelými) oddělky. Dále je podezření, že hlavním cílem tvorby oddělků tohoto včelaře jsou dotace na včelstvo. Přítel Kosinoha nastolil otázku, nakolik vlastně byly a jsou jeho úly plně obsednuté. Otázku si lze posunout - jestli úly vůbec byly obsednuté a zda se tedy nejednalo o něco na způsob Potěmkinovy vesnice, respektive Potěmkinovy včelnice). Na včelaření přítele Michala je snad ale v rámci možností dohlíženo veterinární správou.

Plán práce a příprava Výroční schůze

Plán práce byl rozdělán v tištěné podobě. Přítelkyně Dana Belušová dělala průzkum, kdo se chystá (a potom kdo se nechystá) na výroční schůzi. Množství zvednutých paží na variantu „kdo se nechystá“ jí evidentně zarmoutilo. Další dotaz byl, kdo s sebou vezme partnera - rovněž nic moc. Situaci neodlehčil ani přítel Šípek svým sdělením, že partnera ani nemá. Přesto je záhodno přijít v co možná nejvyšší počtu. Přítel Zdych dal za příklad, jak se umějí bavit v jiných včelařských organizacích, a vznesl otázku, proč bychom si tedy i my nezatršali. Hudba bude prý na kvalitní úrovni včetně špičkové zpěvačky, která nezpívá na nejvyšší úrovni jenom proto, že má jiné priority. Přítelkyně Belušová ale chvatně ubezpečovala přítomné, že tanec není povinný a že do něj nebude včelaře nikdo (tedy ani předsednictvo) nutit. Přijedou včelaři z Lomnice nad Popelkou. Zda dorazí někdo z Klatov nebo Hostomic se zatím neví.

Přijímání

Vsuvkou bylo přijímání nového člena a to konkrétně Jana Hergeta. Ten by rád včelařil zatím s jedním úlem na Bressoně. Včelařský kroužek časově nedává. Stanoviště je nedaleko přítele Volka, který hned neváhal nového člena varovat, že na sousedy je pes. Přítel Herget byl jednomyslně přijat (všichni pro, 0 proti, 0 se nezdrželi hlasování) Přítel Herget statečně přiznal, že má oddělek z Moravy, nicméně oddělek je od tchána a je prověřený. Dále měli dodat registrační údaje noví členové z ledna Vlastimil Suprun a Martin Blažek, oba však nepřítomní.

Diskuse

I v diskusi se řeč stočila k léčení. Přítel Zdych dokládal uvolňující se mravy skutečností, že před cca 15 lety bylo na stanovištích, kde se objevil mor včelího plodu, zakázané 10 let včelařit, kdežto nyní je to pouhý rok. Přítel Volek doplňuje, že přitom například podobný *Bacillus*, který stojí za morem včelího plodu, totiž *Bacillus*, který stojí za koňským tyfem, žije desítky až stovky let. Je možné si ho např. dodnes dovypěstovat z hlíny ze (zde nejmenované) konírny zrušené před 300 lety.

V souvislosti předchozích témat byla nastolena také otázka, zda by místní veterinář neměl mít přístup do CISu a také otázka, kde (je-li včela domácí zvíře) začíná týrání včel.

Přítel Zdych pak ponuré téma špatného léčení nakonec ukončil a obrátil diskusi k sobotní přednášce přítele Koblihy. Živá diskuse na toto téma jen stvrdila již tradiční obraz přítele Koblihy coby podmanivého řečníka a zapáleného experimentátora, který mnohé ví, ale přesto je při naslouchání jeho výkladu třeba nezapomínat na zásady kritického myšlení.

Zapsal přítel Jan Červený