

Zápis z členské schůze ZO ČSV Kladno - 2. 3. 2016

Začátek schůze doprovázelo sčítání členů kvůli ověření usnášeníschopnosti. Tu se podařilo docílit počtem 29 včelařů na začátku schůze a ještě někteří dorazili později. Přítel předseda označil výroční schůzi s její malou účastí za relativní neúspěch, který je ale zároveň relativním úspěchem, protože se jedná o první pokus a ubezpečil přítomné, že v této nové „tradici“ chce výbor pokračovat. Dále byla přítomným včelařům rozdána desetiminutovka – namátkový průzkum (ne)znalostí, jehož smyslem bylo odhalit případné slabiny vzdělanosti kladenských včelařů a tím i témata dalšího vzdělávání.

Zpráva o hospodaření za rok 2015

Zprávu (v prakticky stejném znění jako na výroční schůzi) přečetla přítelkyně Vendulka. Na závěr poděkovala přítelkyni Belušové za přípravu Výroční schůze a účast označila za ostudu.

Návrh rozpočtu na rok 2016

Návrh přednesla přítelkyně Belušová a sdělila, že při jeho sestavování se vyšlo z minulého roku. Pracujeme s vyváženým rozpočtem. Dále přítelkyně Belušová dle programu nastínila návrhy k hlasování, které se ještě potom diskutovaly před hlasováním samotným.

Zpráva zdravotního referenta

Přítel Volek upozornil na nutnost lepších mechanismů při vybírání odběru měli – hlavně ze strany důvěrníků. Navrhl nedávat vzorky měli do laboratoře v Lysolajích, ale do Výzkumného ústavu v Dole. Důvodem jsou zjevné diskrepance ve skutečných a laboratorně zjištěných počtech roztočů. Přítel Linhart o těchto nesrovnalostech mluvil na setkání inspektorů SVS a zdravotních referentů OO ČSV v Nasavrkách a potázel se u zástupců veterinární správy s rozhořčením. Byl vyzván, aby předložil důkazy, které však v tuto chvíli předložit z podstaty věci nelze. Uvedené výhrady k laboratoři v Lysolajích se netýkají vyšetření na mor včelího plodu. Zde je zřejmě kladen adekvátní důraz a provádějí ho kompetentní zaměstnanci.

Dále přítel Linhart tlumočil některé překvapivé informace, například že kyselina mravenčí není schválené léčivo na rozdíl od Formidolu s účinnou látkou kyselinou mravenčí. Dále stručně seznámil přítomné se závěry vystoupení slovenského priateľa Juraje Toporčáka. Ten hovořil na setkání o zdravotní situaci včelstev v širším Evropském kontextu. Mor je téměř všude kolem Čech. Polští kolegové rozlišují mor a hnilobu včelího plodu pouze jako „gnilec evropský“ a „gnilec americký“. Anglie se může „pochlubit“ 75 ohnisky moru, hniloba tam ale téměř není. U nás v současnosti 5 ohnisek hniloby. Do zákona chtějí na Slovensku dát třetí povinné léčení aerosolem hlídané pořádkem v evidenci včelaře i důvěrníka.

Přítel Volek přečetl výsledky rozboru měli. Tak jako na výroční schůzi četl pouze jména včelařů, kterým byl zjištěn nenulový počet roztočů. Zprávy doplnil přítel Linhart - plošná opatření veterinární správy budou nově vztahována nikoliv k příslušné ZO, ale ke katastru. Bude-li v daném katastru méně než 25% včelařů s nulovým spadem, budou jarní ošetření plodu nátěrem dělat všichni. To nic nemění na zavedené praxi nátěru plodu v případě 3 roztočů na včelstvo. Přítel Linhart přečetl jména včelařů, kterých se v tomto režimu jarní ošetření týká. Přítel Volek doplnil, že nátěr je možný udělat i nepovinně a že toto opatření může být již selektivní – zacílené na konkrétní včelstvo.

Zpráva revizní komise

Zprávu přečetl (tak, jako na výroční schůzi) zástupce předsedy komise a člen komise přítel Mauric.

Hlasování

V tuto chvíli nazrál čas pro dlouho dopředu avizované hlasování. První hlasování se týkalo zvýšení odměn pro zapisovatele a kronikářku na 900,- Kč. Hlasování uvedla přítelkyně Belušová popisem těžkého údělu těchto osob a jejich důležitosti pro organizaci. Zároveň ujistila přítomné, že tato částka je za rok, nikoliv za měsíc. Pro hlasovali všichni, proti nebyl nikdo, 2 členové se zdrželi (zapisovatel a nová kronikářka).

Dalšímu hlasování předcházela celkem dlouhá diskuse – jednalo se o návrh, aby včelaři platili důvěrníkům za (všechna tři) ošetření svých včel symbolických 50,- Kč a to za stanoviště. Návrh odvíjet cenu nikoliv od stanoviště, ale od počtu včelstev, se neujal s tím, že bývá údajně často pracnější právě domluva s majitelem malého počtu včelstev a obecně že „režie“ s malým stanovištěm je výrazná. Návrh tedy zůstal v původní podobě. Hlasovalo se s výsledkem: Proti nikdo, jeden se zdržel hlasování, pro všichni ostatní.

Za jarní ošetření se bude platit jako za aerosol. Přítel Štochl nadhodil myšlenku, zda nezvýšit rovněž cenu za léčiva, ale přítel předseda nesouhlasil s tím, že je lepší zvyšování cen rozložit do delšího období. Přítel Volek popsal, jak s léčivem nakládá hospodárně, používajíc ho (na základě dobrozdání výzkumného ústavu o jeho plné funkčnosti) i následujícím rokem.

Další hlasování se týkalo návrhu, aby byly automaticky s žádostí o dotaci D1 podávány plné moci, umožňující přítelkyni Vendulce v případě potřeby dočasně uschovat peníze za dotaci. Přítel Pláteník v diskusi k návrhu navrhoval radikálnější vypořádání s těmi, kdo si o peníze nezažádají nebo si je nevyzvednou. Představenstvo sice souhlasilo, ale přesto doporučovalo původní návrh jako lepší alternativu.

Z výplaty dotace je totiž rovnou strháván členský příspěvek. Kdyby ten opomíjeli včelaři platit, museli by být vyloučeni z ČSV a dva roky nepřijati. To je pro ZO nevýhodné, protože se zvýší náročnost kontroly těchto včelařů.

Hlasovalo se s výsledkem: 2 členové byli proti, nikdo se nezdržel hlasování a ostatní byli pro.

Posledním hlasováním bylo stvrzeno toto usnesení schůze:

Členská schůze bere na vědomí

- a) informaci o účasti a schopnosti usnášení
- b) přednesené připomínky a návrhy výboru ZO

Členská schůze schvaluje

- a) výroční zprávu o činnosti a hospodaření ZO
- b) zprávu KRK
- c) pozvánku k celoroční činnosti a rozpočet ZO na další období
- d) návrh plateb a poplatků na rok 2016 a finančních náhrad spojených s výkonem funkcí ve výboru ZO
- f) povinnost udělení Plné moci k převzetí dotace D1 pro pokladní Venuši Čermákovou a odevzdáním žádosti o tuto dotaci.
- g) návrh zasílat vzorky měli k vyšetření nikoliv do laboratoře v Lysolajích, ale do Výzkumného ústavu v Dole.

Hlasovali všichni pro, nikdo nebyl proti a nikdo se nezdržel hlasování.

Předání kroniky

Během schůze část přítomných nahlédla do kroniky ZO a mohla tak obdivovat krásné iluminace a úhledné texty, kterými tuto knihu opatřila odstupující kronikářka přítelkyně Uldrychová. Kroniku vedla po celých deset let. Na závěr byla slavnostně předána kronika nové kronikářce přítelkyni Ivě Novákové. Kronika tak zůstává v rukou pedagoga a všichni se těší na nové zápisy.

Závěr

Po tomto bodě se příteli předsedovi podařilo ukončit schůzi dřív, než by se ukončila sama od sebe.

Zapsal přítel Jan Červený