

Zápis z členské schůze ZO ČSV Kladno - 1. 6. 2016

Poslední schůze před prázdninami proběhla za počasí příznačného pro začátek června – střídání (letos přívalového) deště a hezkého počasí. Účast nebyla velká, asi včelaři právě vytáčeli med. Na schůzi se kupodivu téměř neřešilo léčení, nýbrž (letos velmi časté) rojení. Na tuto problematiku se vyrojilo mnoho názorů.

Přítel Plecítý o rojení

Přítel Plecítý dostal za úkol pohovořit o rojení, což také udělal. Z bloku obecných a někdy i obecně známých informací, které přítel Plecítý shrnul, trčel jasný a tvrdě formulovaný vzkaz, že rojení je chyba včelaře. Tento názor zvláště v kontextu jiné pravdy – že je rojení přirozenou vlastností včel – vzbudil v dalším průběhu schůze polemiku, nakonec se upřesnily, že chybou je myšleno zejména nedostatečné šlechtění. Přítel Plecítý také hned v úvodu důvody rozdělil na genetické a technické.

Přítel Pláteník souhlasil a zavzpomínal na začátky, kdy se včely rojily stále a byly útočné. Je třeba dobře rozpoznat, kdy a jak aplikovat mateří mřížku. Přítel Šimora obeznámil včelaře se svou metodou, kde se pracuje s mednou komorou, metodou LBV a jakýmsi návodem dle kterého své úly uspořádává. Přítel Šimora se ptal přítele Plecitého na konkrétní návody, pomocí kterých má včelař vzniku rojové nálady předejít. Odpověděl přítel Linhart, když některé tyto konkrétní postupy vyjmenoval. Přítel Kabát rozchovává včely (matky), které se po více let osvědčily jako nerojivé. Přítel Volek si ani nepamatuje, kdy se mu včely vyrojily a připisuje to velké péči a systematické práci se zápisníkem.

Jak se zalétlými roji?

Přítel Volek si postěžoval na včelaře, kteří nejeví zájem postarat se o roj, který je pravděpodobně jejich a to ať už péčí nebo alespoň utracením. Množství zalétlých rojů se tak zvyšuje a dle přítele Volka se tato tendence neblaze projeví formou nárůstu varoázy příští rok. I přítelkyně Belušová se přimluvila za to, aby včelaři z důvodu jisté předpokládané odbornosti a stavovské cti byli lidem, kterým se na zahradě usadil roj, nápomocni alespoň radou a péčí. Přítel Volek ještě dodal, že za likvidaci roje jakoukoliv formou si může včelař nechat zaplatit, což objednatelé vyjde vždy výhodněji, než placený výjezd hasičů.

V tuto chvíli opustil schůzi přítel Plecítý s přáním všeho nejlepšího během prázdnin, kdy se neuvídíme.

Zlatá včela zalétla do Kladna

Přítelkyně Belušová se (dle svých slov) trošku pochlubila úspěchem dvou kladenského včelařského kroužku. Barbora Kašparová z Pcher byla první v celostátním kole včelařské soutěže Zlatá včela, Vojtěch Šípech byl sedmnáctý. Přítelkyně Belušová pak vyjmenovala, v jakých všech oblastech byli mladí včelaři prověřováni, a to pod značným časovým tlakem. První tři výherci republikového kola postupují do mezinárodního klání, jehož hostitelem bude již koncem června právě Česká republika.

Analýza termínu „smíšený plod“

Přítelkyně Belušová nechala kontroverzní termín „smíšený plod“ (jehož interpretace vzbudila na minulé schůzi polemiky až vášně) podrobit odborné expertýze s tímto výsledkem: smíšený plod je takový plod resp. situace, kdy do dělničích buněk v jednom plástu klade matka jak samičí (oplozená) tak samčí (neoplozená) vajíčka. Je to tedy v důsledku vada matky. Něco jiného je hrboplod, kdy je v dělničině nakladen pouze trubčí plod. Na rámek, kde je vedle sebe i dělničí i trubčí stavba zřejmě ustálený termín není, ale dalo by se mu říkat například „smíšená stavba“.

Diskuse

Přítel Červený se ještě vrátil k tématu rojení tím, že vzpomenul přirovnání včelstva k (super)organismu v knize Fenomenální včely. V analogii k jiným organismům pak ale není nutné vnímat reprodukci (rozdělení rojením) jako východisko z nouze nebo nevyváženého stavu, jak to vyznívalo z předchozích vstupů. Analogicky k člověku by se jednalo o základním pud spojený s radostí a prosperitou a současně nejzákladnější mechanismus zachování druhu, který se však šlechtěním potlačuje. Na filosofický nádech příspěvku však nikdo nereflektoval, odpovědi byly jen další technickále týkající se protirojových opatření.

Diskutovalo se také o podivuhodné lákavosti, jakou pro včely oplývá javor amurský (*Acer ginnala*).

Přítelkyně Vendulka už dopředu avizovala zářijovou dotaci D1 a vzpomněla problematiku Plných mocí (viz minulé zápisy).

Přítel Volek opět zmínil zvápenatění plodu, které v jednom z jeho úlů úporně odolává všem běžně doporučovaným opatřením. I Formidol 81 slavil jen dočasný úspěch. V následné diskusi týkající se rozmanitých způsobů dezinfekce úlů i stanoviště mimo jiné přítel Kosinoha doporučil přípravek BEE Safe.

Přijímání

Přijímali se čtyři (!) noví členové. Všichni relativně mladí až středně mladí muži. Prvním z nich byl Karel Kočenda, který dochází do kroužku, pořídil si tři oddělky z Neratovic (veterinární vyšetření má) a chystá se včelařit v Makotřasech. Pro přijetí - všichni, proti - 0, zdržel se - 0.

Další byl Petr Mocek, který byl inspirován přítelem Pláteníkem. Díky rojení již má pět včelstev. Bude včelařit v Pleteném Újezdě. Vzhledem ke skutečnosti, že má včelstva z Moravy (cca 20 km západně od Brna), byl ihned podroben otázkám, které však hrdinně a s veterinární zprávou v ruce ustál. Pro přijetí - všichni, proti - 0, zdržel se - 0.

Další byl Jan Svoboda, který má v úmyslu včelařit v zahradnictví u kladenského hřbitova. Je domluven s přítelem Linhartem na dvou oddělcích. Ještě nemá registrační číslo chovatele. Pro přijetí - všichni, proti - 0, zdržel se - 0.

Další byl Matěj Vokatý, který má v plánu včelařit ve Hřebčci a rovněž ještě nemá registrační číslo chovatele. Byl upozorněn, že i včelstvo od otce, musí mít při přesunu z obce do obce vyšetření na mor včelího plodu. Pro přijetí - všichni, proti - 0, zdržel se - 1.

Zapsal přítel Jan Červený